

**To:** (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl  
**Sent:** Mon 5/18/2020 2:30:15 PM  
**Subject:** RE: Onderzoeksopdracht Gupta  
**Received:** Mon 5/18/2020 2:30:15 PM

Salut,

(10)(2e) heeft zojuist Gupta bijgepraat over de cijfers Wmo. Het verschil tussen de 15% (Gupta) vs. 50% (bgemeente) uitval in begeleiding Wmo gaan ze nader onderzoeken.

Er zijn nu dermate veel veranderingen ten opzichte van de eerste tussenrapportage van vanochtend, dat zij een tweede tussenrapportage gaan opleveren.

De eindrapportage staat gepland voor morgen 17:00 uur. Daarin wordt ook het perspectief op de toekomst (hoe ontwikkelt de vraag naar zorg in het sociaal domein zich na corona?) meegenomen.

Groet!

(10)(2e)  
 Beleidsmedewerker directie Jeugd  
 (10)(2e)  
 (10)(2e) @minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Parnassusplein 5 | Den Haag  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 14:29  
**Aan:** (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoeksopdracht Gupta

Hoi (10)(2e),

Mocht jij Gupta spreken. Het viel mij ook nog op dat ze maar een uitval van 15% voor begeleiding in de Wmo becijferen. Een gemeente die ik hierover sprak had het over uitval van 50%. Dat is een groot verschil. Wil jij hier nog eens naar vragen als je ze spreekt.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 13:29  
**Aan:** (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Onderzoeksopdracht Gupta

FYI

---

**Van:** (10)(2e) | GS Health <(10)(2e)@gshealth.eu>  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 13:26  
**Aan:** (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) | GS Health <(10)(2e)@gshealth.eu>; (10)(2e) | (10)(2e) | Gupta Strategists <(10)(2e)@gupta-strategists.nl>  
**Onderwerp:** FW: Onderzoeksopdracht Gupta

Beste (10)(2e),

Zoals aan de telefoon besproken, hierbij een toelichting over de WMO getallen. We gaan graag samen in overleg om e.e.a. aan te scherpen.

Er is geen éénduidige uitsplitsing van de bestemming van de WMO gelden te vinden, wel zijn meerdere losse bronnen te vinden met steeds verschillende aggregatieniveaus die niet 1-op-1 op elkaar aansluiten:

- CBS rapporteert het totaal van de Jeugdwet en de WMO, hoogover ingedikt naar bv maatwerkvoorzieningen, geëscaleerde zorg 18+ en 18-. Een uitsplitsing WMO / Jeugdwet is hierin niet te maken
- CBS rapporteert voor de maatwerkvoorzieningen in de WMO (~EUR 4,9M in 2018) een uitsplitsing naar bv. huishoudelijke hulp, opvang en hulpmiddelen/vervoer
- Verder heeft CBS éénmalig in 2016 een maatwerk verdere uitsplitsing gemaakt, met daarin de uitgaven van gemeenten voor het hele sociale domein incl. WMO/Jeugdwet/Participatiewet, met een totaal van ~EUR25 mld
- Een 'transponeringslijst' is te vinden hoe de posten uit de analyse van 2016 van CBS in te dikken is naar de standaard CBS rapportage. Echter daarin is ook niet WMO/Jeugdwet helemaal te scheiden vanwege gecombineerde posten (PGB, Eerstelijnsloket, algemene voorzieningen).
- VNG en of MinFin rapporteren niet hoe de posten verder zijn uitgesplitst binnen de WMO. VNG geeft specifiek aan dat 'geen informatie is over algemene voorzieningen beschikbaar is'. En ook het SCP geeft aan dat 'registratie van het gebruik ontbreekt' en dat 'Het CBS is verantwoordelijk voor deze gegevensverzameling, die uitsluitend betrekking heeft op maatwerkvoorziening. De gegevens die worden verzameld in het kader van de gmsd hebben serieuze beperkingen.'

Wat we daarom hebben gedaan:

- Aangesloten bij de bedragen zoals aangeleverd door VWS (uit de circulaire)
- Echter, het bedrag 'AU WMO OUD' is aantoonbaar niet alleen voor Vervoer / hulpmiddelen / diensten, daarvoor is het bedrag veel te hoog (~EUR 2,2 mld vs volgens de andere bronnen ~EUR 500k)
- We weten dat er echter ook algemene voorzieningen zijn, waaronder: buurtbus, buurthuis, wijkcentrum maar ook 'oude' algemene voorzieningen zoals dagbesteding en maatschappelijke opvang (o.b.v. Overall Rapportage Sociaal Domein van het SCP, 2017) maar ook een boodschappendienst en/of een meldpunt geweld en kindermishandeling, en tafeltje dekje (o.b.v. rijksoverheid.nl).
- Gezien het totaal wel klopt en de algemene voorzieningen niet genoemd zijn, zijn de algemene voorzieningen (voor het WMO deel) afgesplitst. Mogelijk zit echter ook nog een deel van de algemene voorzieningen versleuteld in het budget (want algemene voorzieningen volgens CBS in 2016 bedragen al >EUR 4 mld, terwijl het 'afgesplitste' deel voor de WMO nu ~EUR 2 mld bedraagt).

Het lijkt ons belangrijk om onze getallen en VWS getallen te valideren, liefst in een gesprek met Gupta en iemand van VWS die kennis heeft van de WMO- en Jeugdwet budgetten. Het gaat dan om de komende punten:

- Is een nieuwere versie bekend van de meest gedetailleerde uitsplitsing van de kosten sociaal domein 2016?
- Wat is het totale bedrag algemene voorzieningen? Is een deel hiervan in de VWS getallen bij de Jeugdwet al meegenomen?
- Is er uitsplitsing wenselijk en mogelijk van de algemene voorzieningen? Lijkt me waardevol om gezamenlijk een informed guess te doen van welk deel van de post algemene voorzieningen vaste voorzieningen zoals buurthuis en overige voorzieningen is en welk deel diensten die waar impact van Corona merkbaar kan zijn.

Zie ook Excel bestand in de bijlage.

Bel gerust als je nog vragen hebt en laat aub even weten of jullie vandaag of morgen tijd hebben voor kort overleg.

Dank en groet,

(10)(2e) & (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) & (10)(2e) | Gupta Strategists <(10)(2e)@gupta-strategists.nl>  
**Sent:** Monday, May 18, 2020 12:51 PM  
**To:** (10)(2e) | GS Health <(10)(2e)@gshealth.eu>; (10)(2e) | GS Health <(10)(2e)@gshealth.eu>  
**Subject:** FW: Onderzoeksopdracht Gupta

---

**From:** (10)(2e) & (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Sent: Monday, 18 May 2020 11:38

To: (10)(2e) (10)(2e) | Gupta Strategists <(10)(2e)@gupta-strategists.nl>

Subject: RE: Onderzoeksopdracht Gupta

Dag (10)(2e),

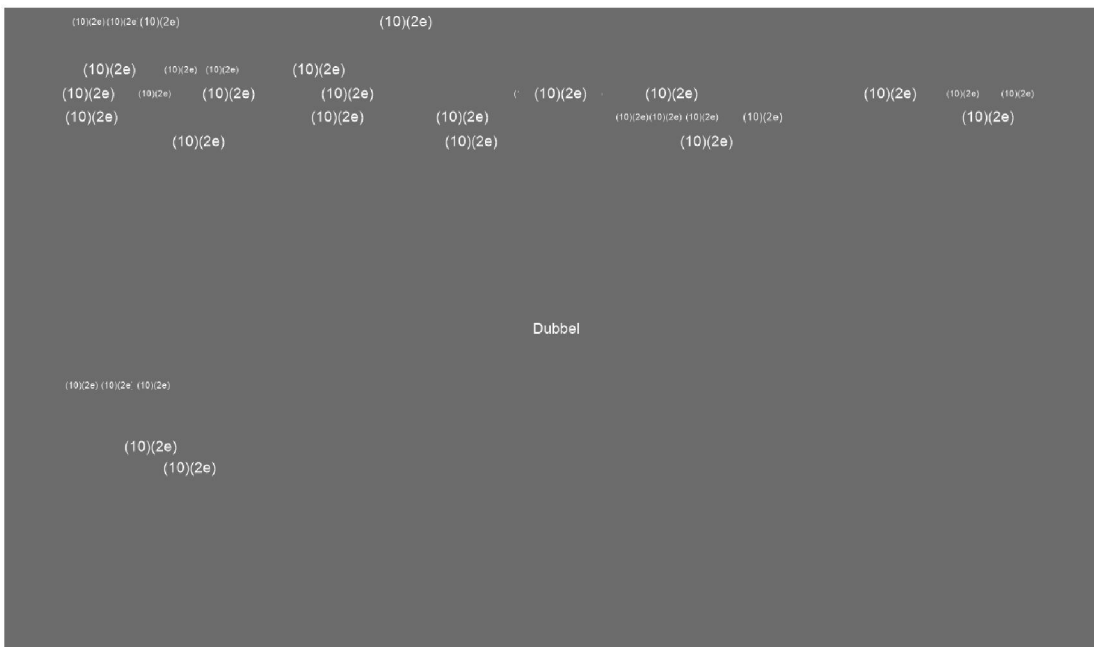
Ik heb je zojuist geprobeerd te bellen, maar ik kreeg je niet te pakken. Zodoende even per mail. Dank voor jullie werk; heldere tussenrapportage. Wel een aantal vragen/aandachtspunten van onze kant:

- Sheet 11. Budget jeugdbescherming & jeugdclassering is in onze optiek te hoog. Waar hebben jullie deze budgetten op gebaseerd?
- Sheet 18. Zijn doorlopende kosten geëxtrapoleerd? Bijv. Jeudhulp met verblijf = 8% uitval. Zijn doorlopende kosten van 90% dan niet alleen van toepassing op deze 8%? In dat geval zijn de totale doorlopende kosten haast 100%.
- Sheets 11-16 noemen bij periode 2-5 juni. Wij nemen aan dat dit 5 juli moet zijn?
- Gupta heeft een deel van het budget van de Algemene Uitkering verdeeld in categorieën (aannames obv ervaring lees ik). Gaat vooral om verdeling tussen vervoer, hulpmiddelen, woningaanpassingen en algemene voorzieningen. Wat is hierbij de toelichting?
- Inhaalpercentage vervoer is nog relatief hoog; wat voor soort vervoer moet ingehaald worden?
- Inhaalpercentage Beschermd wonen is nu 0%, terwijl begeleiding 13% is. Vaak krijgen mensen met BW ook vormen van begeleiding; dus ik zou dat gelijk stellen.
- Inhaalzorg bij algemene voorzieningen, waar moet ik dan aandelen?

Kunnen we hier even over bellen?  
Groet!

(10)(2e)  
Beleidsmedewerker directie Jeugd  
(10)(2e)  
(10)(2e)@minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Parnassusplein 5 | Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag



volgende pagina verwijderd i.v.m. dubbel